

**СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ
НА
НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ
НА
БЪЛГАРСКИЯ ЛЕКАРСКИ СЪЮЗ**

31 май 2013 г.

Боровец, хотел „Самоков“

Заседанието на Националния съвет протече при следния

ДНЕВЕН РЕД

- 1. Отчет за дейността на Акредитационния съвет към БЛС.**
- 2. Представяне на проектобюджет на УС на БЛС.**
- 3. Разни.**

/Начало на заседанието – 13.45 часа./

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Виждате, че присъства доктор Кехайов. Съгласно приетия Устав и последните му изменения, смяната на председател в Националния съвет става чрез писмено или устно известяване от председателя на районната колегия. Това е, за да бъде екзактен:

„Националният съвет е постоянно действаща координационна оперативна структура на БЛС на национално ниво. Националният съвет се състои от членовете на УС на БЛС, включително председател, главен секретар и заместник-председатели.

2. Председателите на УС на районните колегии на БЛС или упълномощени от тях писмено или устно членове на УС на РК на БЛС.“

Д-р Кехайов, имаме писмо от Смолянска лекарска колегия, че ще сте делегат на събора, но не включва вътре пълномощия за Национален съвет, така че можете спокойно да присъствате, заседанието е открито, но няма как да вземете участие.

АНДРЕЙ КЕХАЙОВ: Благодаря, д-р Райчинов. Разбира се, ще спазя Устава. Поради отсъствието на д-р Апостолова, ще

представявам Смолянска лекарска колегия. Ако има проблем, мога да изляза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Не, няма никакъв проблем; тя можеше да вдигне един телефон и поне да уведоми, че ще представлявате Смолян, за мен не е проблем.

Минаваме към предварително определения дневен ред за днешния национален съвет. Имаме три точки:

1. Отчет за дейността на Акредитационния съвет към БЛС.
2. Представяне на проектобюджет на УС на БЛС.
3. Разни.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Колеги, междувременно настъпиха и някои събития, за които, предполагам, всички сте информирани.

Едното от събитията е, че наистина светкавично този път парламентът реагира, естествено, не и без въздействието на заплахата, която отправихме. Вчера в пленарна зала беше приет единодушно без против и без въздържали се проектът за изменение на Наказателния кодекс с включване на членове за защита на медицински служители при изпълнение на техните задължения, тоест, приравняване към останалите служители, които са под закрила – полицаи, съдии и т.н.. Това мина на първо четене. Четири проекта с внесени и от четирите партии. Разликата е, че в едните е само „защита при нападение, телесни увреждания...” и т.н. Две от партиите са добавили „и в случай на убийство, на смърт”. Една от партиите е включила и учителите към този проект. Какъв ще бъде

окончателният текст ще се разбере между първо и второ четене, ще има избистряне на текста.

От страна на лекарския съюз предложихме да се прецизира текстът, да бъде медицински специалисти и физически лица от системата на здравеопазването при изпълнение на техните задължения. Ние имаме предвид: шофьори, санитарии и т.н., да има пълен обхват.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ (РК ВАРНА): Само за центрoвете за спешна медицинска помощ и спешни центрове, или за всички лекари е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: За всички медицински специалисти.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Защото не е така по проекта. Трябва да го подсетим...

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Да, има разлики. Затова ви гарантирам, че ще присъстваме между двете четения в Правна комисия, където ще защитим този текст, че трябва да се касае за всички медицински специалисти, още повече че там има и писмо от фармацевтите, които по категория специалисти също са медицински специалисти. Но както сега е направен законът, трябва да е ясно дали влизат и те. Така че там има какво да се прецизира и още не всичко е завършено.

Така че ще присъстваме, но не всичко още е свършено. Знаете, остават още разглеждания в комисии, второ четене в зала и едва тогава ще бъдат дадени за публикуване. Надявам се, че това ще се случи наистина преди 15-ти. Мисля, че още тази седмица е насрочено заседание на комисията по разглеждане на текстовете и техните промени. Това е добрата новина.

Лошата но вина от вчера е, че окончателно петчленният състав на съда наложи санкцията от 80 хиляди лева на Лекарския съюз за приетото решение за минимална цена на медицински преглед. Имахме предварителни разговори. Имахме уверение, че това няма да се случи. Че има външна намеса, има. Чия е няма как да знаем. Че това е поредният израз на отношение на обществото към българския лекар и дали този лекар му трябва или не, също е очевидно, но фактът е факт. Няма как да оспорим или да коментираме съдебно решение, влязло в сила, така че ще си платим глобата. Знаете, в Смолян умувахме какъв ще е редът, как ще стане.

Предварително трябва да ви уведомя, че моментално още в понеделник – документите са готови, ще пуснем искане за заем, кредит от банка, за да можем да изплатим тази глоба. После вече ще видим точно как ще я събираме. Знаете, че Управителният съвет заради глобата спря всякакви дейности, участие в международни прояви и т.н., за да можем да спестим за тази глоба. Неприятна е глобата.

Има и юридическо основание, все пак няма как да го премълчим. Оказа се – нямаше как да ни е известен този факт към датата на вземане на решение, – че това вече се е случило в няколко европейски страни и съответните лекарски камари, ордени и т.н. са били глобени точно като нас, и доста по-солено: Португалия, мисля, 160 000 евро, в Италия са 300 и нещо. Няколко са страните, но на това се е позовал съдът на Европейската партия.

РЕПЛИКА: Адвокатите защо никой не видяха?

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Веднага казвам, защото в техния закон е записано, че те изготвят тарифа за минималните средства и я одобрява, издава и публикува министърът на правосъдието.

РЕПЛИКА: Защото адвокатите са го помислили предварително и са го направили, а то излиза след това...

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Да. Ние не сме. Ние, за съжаление, този текст го имаме само в кодекса. Това, че този кодекс е одобрен от министъра на здравеопазването, съдът не го тълкува като нормативен документ, въпреки нашите категорични твърдения, че това е нормативен документ и че ние сме взели това решение в съответствие с точно определен член от кодекса, който е одобрен кодекс и публикуван от министъра на здравето. Но съдът не го призна.

Доколко е обективен съдът няма как да тълкувам, но ние сме имали всички основания да вземем това решение, съгласно действащите тогава наши документи.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Тогава как ще използваме Кодекса като инструмент?

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: За съжаление, препоръката и на съда, и на министерството - ще ги чуете след малко - е този член да отпадне като неправомерен и влизащ в конфликт със законите за конкуренцията. Трябва да търсим начин да променим закона. Този ценоразпис точно като при адвокатите да се утвърждава и издава от Министерството на здравеопазването по наше предложение. Иначе е неправомерно. За съжаление е така. Глобата ще си я платим. Това са фактите, колеги.

Нямам какво да допълня към това. Пак казвам: личното ми мнение е, че това определено си е израз на отношение към медицината, към лекарското съсловие на институциите, а какво остава за народа.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: И как ще се възстанови заемът, отново да се каже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Това, което решихме в Смолян – по 2 лева и няколко стотинки на член от всяка колегия, за да се съберат около 60 000 лева.

Д-Р ПЛАМЕН ПАНОВ (РК ГАБРОВО): Защо не тръгнахме да ги събираме, а заем ще теглите?

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Защото за заема, колеги - сега според действащото законодателство, колеги, не мога да наредя на никого от вас, нито да наложа такова решение. Това ще бъде абсолютно доброволен акт.

Д-Р ПЛАМЕН ПАНОВ: Какъв ще бъде срокът за плащане?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Един месец, не знам.

РЕПЛИКА: Може би в рамките на три месеца ще се задейства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Но понеже сега ако заемът се погаси, няма наказателни лихви, аз предпочитам да сме чисти да сме го изплати, за да нямаме разправии.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Но ако съборът сега го гласува...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Не знам, няма такъв член в Устава, който да ни дава право.

Ако съборът го реши, няма по-добро от това. Но няма как...

РЕПЛИКА: Няма гаранция, че ако съборът го реши, хората ще искат да ги дадат.

ДРУГА РЕПЛИКА: Как ще го гласува съборът? Това е много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: И аз това казвам, формално погледнато, няма нормативна база, на която да

поискаме орган на съюза да вземе решение за допълнително събиране на средства и затова казвам, че това може да бъде само решение на регионалните колегии. Вероятно ще има колегии, които ще откажат, независимо как са гласували тогава на събора, защото аз си спомням, че тогава гласовете против нямаха и 5-6%. Ще извадим, разбира се, протокола, но вероятно ще има колегии, които няма да пожелаят да платят част от глобата. Затова предпочитам да вземем заем да я платим. Ако не се съберат никакви средства, като трябва, ще разпуснем и персонала за няколко месеца в неплатен отпуск, ще преустановим дейност, и това е. Какво друго да направим? Аз мисля, че това е нещо, което колективно е взето като решение. Не е взето от Управителен или от Национален съвет, взето е от събор.

Пак казвам, решението е взето правомерно. Това, че съдът че сега го определя като неправомерно, няма как по-нагоре да реагираме.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Все пак трябва да има решение на събора, пък какво ще направят колегите, може препоръчително да има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Може да е само препоръчително, наистина. Аз също не бих приел да се вземе решение като задължително събиране на тези средства. Не е задължително те да се събират и от членовете.

РЕПЛИКА: И аз съм си ги предвидил от бюджета от касата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Именно това имам предвид, може да е за сметка на събрания членски внос от всяка една колегия, за да не товарим колегите и всеки един поотделно с глобата. Но предлагам това да си остане решение на

районните колегии. Имате си възможност, вие си преценете. Просто ни уведомете кой приема, кой не приема, за да знаем какви средства са ни необходими.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Във връзка с това е втората точка от дневния ред – Представяне на проектобюджета, ви предлагам да не се състои. Ще се състои на следващия национален съвет, тъй като няма да е прецизно - трябва да включим вече окончателно и глобата, и всички разходи, които ще възникнат тази година като нови.

Стратегията за вестника така или иначе е включена като точка и нея ще я разгледаме, като - досега, и в отчета, и като бъдеще, като перспективи. Това няма да го изключваме.

Като проектобюджет разпратен ли е? Имат ли го районните колегии? Имате го. Ако имате някакви забележки по това, което ви е представено, да го изясним сега, за да не го преправяме после няколко пъти, но имайте предвид, че тези суми ще бъдат включени: 80 000, сумата, която днес одобрихме за този събор ще намери място и в проектобюджета.

Имате ли някакви забележки по тези цифри, които имате в момента? Не виждам да има.

Оставяме го в този вид, пак по същия ред, когато окончателно ще го получите предварително преди следващия Национален съвет. Тогава ще го гледаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Колеги, защо включихме тази точка в заседание на Национален съвет? Тъй като постъпи предложение от Софийска лекарска колегия да се проведат избори за председател и членове на Акредитационния съвет на Български лекарски съюз.

Знаете, че официална институция, съгласно Устава, това се случи преди около шест месеца, мисля, на събора в Пловдив - тогава приехме тези изменения в Устава и включихме Акредитационния съвет като структурна единица в Лекарския съюз. Вчера и предишните два дни от министерството пристигнаха окончателно приготвени проектите за изменение на Наредбата за следдипломно обучение, в която тези структури са включени с техните функции и дейности и предложенията за промени в Закона за здравето, за да може и в закона това звено да намери своята вече законово вменена функция за продължително обучение на кадрите в медицината. Така че, дотук 90% от дейността е свършена.

В Устава, който приехме тогава – чл. 20 сме записали:

„Акредитационният съвет се състои от 18 члена: 6 избрани от редовен събор на БЛС, 6 предложени от УС на БЛС и 6 определени от всеки един от висшите медицински университети в страната.“

Изрично сме записали „редовен събор на БЛС“, тъй като, ние приехме за всички изборни длъжности, включително и Преходни и заключителни, че изпълняват своите задължения въпреки измененията на Устава, до следващия редовен събор. Не виждам причина сега, в средата на мандата да прекъсваме дейността на избраните хора, които, пак ви казвам, поне моето мнение е такова – вие ще прецените след доклада, свършиха огромна работа. Наистина свършиха огромна работа, напълно доброволно и без нито

един лев като възнаграждение за това, което се работи. Лично аз смятам, че беше свършено много повече, отколкото самият аз очаквах. Наистина тази структура има шанса да се изгради.

Не знам колко от вас са слушали министърката вчера лице в лице. Тя изрично каза, че Българският лекарски съюз изцяло изпълнява задълженията на камара, няма нужда от друга структура и Лекарският съюз е в състояние поради огромния си експертен потенциал – цитирам – да се справи с всички изисквания към една лекарска камара. Между другото, очакваме новата министърка днес в 15 часа да пристигне за откриването на събора.

Така че, една от причините е, че предложението на Софийската лекарска колегия дойде след като вече бяхме одобрили на управителен съвет дневния ред на събора и затова нямаше как да го включим като предложение. Разбира се, съборът е отворен винаги и по всяко време, в смисъл, до приемането, разбира се, окончателно на дневния ред могат да се правят всякакви изменения. Това са нашите съображения. Ние лично в момента не смятаме, че е необходимо да се правят промени.

Затова ви предлагам все пак да чуете доклада. Той не е толкова дълъг. Имаме време. Ще помоля малко в телеграфен стил да се представи.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Ние сме го гледали всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Тогава няма да го четем.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: По-скоро възникват въпроси.

Д-Р ЮЛИЯН ЙОРДАНОВ: Ако може преди въпросите нещо да кажа, което ми се струва, че е много важно и това не е във връзка с работата и отчета за 2012 г., а това, което е свършено тая година и това, което предстои да бъде направено.

Д-р Райчинов започна с това, че действително една работна група, която беше излъчена от Акредитационния съвет, и пак казвам изрично, по наше настояване към министерството беше сформирана със заповед на министъра работна група, която да работи по Наредба за продължаващото медицинско образование и по наше настояване да се работи и по проект за промяна в Закона за здравето, който да бъде внесен в Министерски съвет и при структурирането на новото народно събрание да бъде внесен в Комисия по здравеопазване, там да бъде обсъден и евентуално да бъдат приети съответните промени. Това беше един много за нас важен ход, защото по този начин вече в нормативен документ ще се появи именно Акредитационният съвет като структура по ПМО.

В предварителните разговори, които водихме, тъй като ние ги водехме само по отношение на Лекарския съюз, знаете, че в Закона за съсловните организации, както и в Закона за здравето ПМО е поверено не само на Лекарския съюз, то е по отношение и на лекарите, но и на Стоматологичния съюз, по отношение на зъболекарите, Фармацевтичния и също така и специалистите по здравни грижи, които сега се структурираха със закон. Така че по предложение на Министерството на здравеопазването се реши и ние приехме действително да има една такава наредба, която да решава проблема на всичките тези организации.

Със заповед на министъра, казвам, със заповед на министъра от предишното правителство, не временното правителство, а на Десислава Атанасова, беше сформирана тази работна група, като представителите на Лекарския съюз по наше настояване бяха доста в смисъл, че от стоматолози, фармацевти и специалисти по здравни грижи имаше само по един представител – техният председател, а от Лекарския съюз – и това беше решено на

Акредитационен съвет – бяха излъчени д-р Йорданов, проф. Хаджидеков, проф. Димитров, проф. Генчо Начев, проф. Гудев, проф. Здравко Каменов, д-р Еленски, адвокат Сотиров също беше поканен като юрист и за това имаше съответната заповед.

В интерес на истината, на първото заседание, което се проведе, се получи едно неразбиране може би от страна на другите съсловни организации. Те казаха, че те са си решили въпросите, че няма да участват в изготвянето на такава наредба и т. н. и т. н., тоест, това събиране беше провалено.

Аз лично исках да продължим работата и в разговор с директора на направление „Медицински дейности” и впоследствие и с новия министър Петров, който, между другото, е и член на Акредитационния съвет, продължихме работата на експертно ниво и действително в резултат на няколко заседания се изготви един проект, който ще бъде внесен. Ако още една седмица беше удължен мандатът на бившия министър Петров, може би щеше да подпише наредбата, но за съжаление, така или иначе, ще очакваме това да стане от новия министър, за което ще настояваме.

Но това, с което искам аз да ви запозная, защото ми се струва, че е много важно, е какво предлагаме ние като промяна в Закона за здравето и това, което сме постигнали като консенсус с министерството, тоест, това нещо да бъде внесено вече за гласуване в Народното събрание.

По отношение на Закона за здравето ние предлагаме в чл. 182 да се допълнят и променят няколко алинеи. Алинеи 2, 3 и 4 да се изменят така:

„(2) Висшите училища, Военномедицинската академия, Медицинските колеги, Българският червен кръст и други сдружения на работещите в здравеопазването провеждат продължаващото

медицинско обучение на специалистите в системата на здравеопазването при условия и по ред, определени от договори *(това е новото:)* със съсловните организации на лекарите, на лекарите по дентална медицина, магистър-фармацевтите...“ и т.н.

Тоест, действително ПМО, самото обучение, ще бъде извършено от тези институции, но след сключване на договор с – в случая, за нас – с Лекарския съюз.

Една друга промяна. Създават се нови алинеи 5, 6 и 7. От тази нова алинея може би най-добрият вариант – защото по алинея 5 има четири варианта, аз ще ви прочета този, който ми се струва най-добър, да не ви занимавам изцяло, но той е най-пълен и може би този вариант формулира нещата, които са казани в другите предложения:

„Продължаващото медицинско обучение обхваща образователни дейности, които поддържат, развиват и разширяват знанията, уменията и професионалната компетентност на лицата, упражняващи медицинска професия в областите с развитието на науката в конкретната професионална област.

Продължаващото медицинско обучение включва образователни дейности за подобряване на взаимоотношенията при изпълнение на професионалната дейност на лицата, упражняващи медицинска професия.“

„(6) Продължаващото медицинско обучение е задължително за лицата, упражняващи медицинска професия.“

Тук искам отново да отворя една скоба и да ви кажа, че бяха проведени дискусия и доста дебати върху това, дали да бъде задължително или не. Решението на Акредитационния съвет, което беше представено и на Национален съвет, беше одобрено от ВАС,

бе това да бъде задължително, като в скоби, без да се вписва никъде: това не води до никакви санкции, ако не бъде изпълнено.

Ние сме с една крачка, бих могъл да кажа, пред УЕМС или Акредитационния съвет на УЕМС, защото те в момента внасят в Европейския съюз документ, с който искат да се задължат всички европейски страни по ПМО, тоест, продължаващото медицинско образование да стане задължително за тези страни, в които все още не е, защото може би в половината от европейските страни то е задължително. Така че ние в тази насока мисля, че вървим добре и това нещо трябва да се приеме.

Последната алинея, която също е много важна:

„(7) Организирането, координирането, провеждането и регистрирането на продължаващото медицинско обучение на лекарите, на лекарите по дентална медицина...“ и т.н. – „... се определят в наредба на министъра на здравеопазването”.

Тоест министърът на здравеопазването с наредба, за която след малко ще стане въпрос, вече вменява провеждането на това продължаващо медицинско обучение. Ако ми позволите, тъй като виждам, че времето напредва, но в проекта за наредба – мисля, че сме я качили в сайта ПМО – няма да ви я чета цялата, тя е добре структурирана, поне според нас и нашите юристи, направихме я много добре. Само ще ви кажа, че в Преходните и заключителни разпоредби това, на което ние държахме, е включено като § 2, че специализиран орган по чл. 2, ал. 1, за ПМО става въпрос – за Българския лекарски съюз е Акредитационният съвет. Така че това, което говорихме в самото начало и доста хора мислеха, че никога няма да се случи, вече е почти факт. Акредитационният съвет ще бъде вписан в нормативни актове както на министерството, така и в Закона за здравето, което фактически ще даде възможност ние да

стартираме, защото до този момент ПМО върви, ние нямаме официално стартиране на този тригодишен период, който сме избрали, с тия 150 кредитни точки, които трябва да се съберат за този период и т.н.

Това са може би най-важните неща, които ни предстои тепърва да отстояваме, но те вече са договорирани с експертите на Министерството на здравеопазването, ще говорим и с новата министърка, дай Боже в най-скоро време да имаме вече излязла и тази наредба.

Тъй като цялостният отчет за работата на Акредитационния съвет е включен като точка в дневния ред на събора, ако искате, направо на събора да изслушате това, още повече че е качено на сайта, ако искате, мога и тук да ви я презентирам. Но ми се струва, че няма смисъл два пъти едно и също нещо да се говори.

Д-Р МИЛАН МИЛАНОВ: Въобще няма смисъл да я слушаме два пъти.

Д-Р ЮЛИЯН ЙОРДАНОВ: Ако имате някакви конкретни въпроси, ще ви моля да ги зададете.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Идеята е като влизат толкова закони и наредби и т.н., какво пречи да се съгласува по съответния ред, както е законът, всъщност Устава? Предложението на Софийска колегия също има логика. Така че това би трябвало да се постави все пак на дневен ред от събора, защото е важно. Съставът трябва да е избран от събора, квотата за БЛС.

Второто – след като се избра такъв важен орган, той трябва да е легитимно избран и съответно да бъде ясно на каква база стъпват тези цени и проценти, които вие определяте. Как сте изчислили да бъде 5% от таксата за конгрес, която организаторът на

конгреса трябва да плати? Какви са възможните очаквания, какви са ви изчисленията? Тази система ми е важно да я знам, защо се стига до тези цени. Могат да бъдат и по-други цифрите. Това може да тормози всъщност процеса. Така че искам там повече яснота, защото тези цифри са спуснати, би трябвало да се преразгледат и да се изясни защо.

Д-Р ЮЛИАН ЙОРДАНОВ: Тези всички цифри, които са изнесени като окончателен вариант, бяха предмет на доста дискусии по време на заседанията на Акредитационния съвет, така че в продължение на няколко заседания се дискутираше и в интерес на истината всички те бяха приети с консенсус от всички участници в Акредитационния съвет.

Що се касае до финансовите параметри, за съжаление, а вие ще чуете финансовия отчет на Акредитационния съвет, но така или иначе финансите на Акредитационния съвет са на минус.

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Аз искам вашите разчети, не вашия отчет. Разчетите защо стигнахте до тези цифри. Какво очаквате като постъпления, с каква цел ви трябва тези средства точно, за какво точно са предназначени? Това искам.

Д-Р ЮЛИАН ЙОРДАНОВ: Разчетите, в смисъл защо точно тези цифри са посочени?

Д-Р СВИЛЕН МИТЕВ: Толкова – конгресът очерта толкова процента, при тези цени предната година, тези пари се събират, ще ги използвам за това, това и това. А не – гледаме във въздуха и казваме „пет процента“.

Д-Р ЮЛИАН ЙОРДАНОВ: Аз пак ви казвам, и за това: по принцип когато е структуриран и още преди СДО-то са се заплащали, както е и в целия Европейски съюз и фактически навсякъде, където се провежда ПМО, знаете цените какви са за

провеждане на конгреси и т.н. Ние сме се съобразили горе-долу - горе-долу казвам - все пак това са 18 човека, и то доста компетентни именно в организирането, провеждането на такива и семинари, и конгреси и т.н. Ние сме се съобразили и все пак с финансовото ниво в България.

Ние не можем да ползваме практиката от европейските страни, защото цените, които са там, са многократно по-високи. Ние сме се стремили това да бъдат едни разумни цени и горе-долу да можем да направим баланса по самоиздръжката на този Акредитационен съвет и реструктурирането на отдела „СБО“, който вече е към Акредитационния съвет, тоест, да минем на една самоиздръжка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Нека да се опитам нещо да поясня. Тия цени, понеже на мен също не ми бяха съвсем ясни, когато ги представихме, признавам си честно, от начало аз останах с впечатление, че едва ли не това ще бъде такса индивидуално, при което настръхнах, но се оказа, че това е такса като цяло за цялото мероприятия като обща сума, а не на участие. Така че, ако се гледа като на мероприятие като обща сума, не е толкова високо.

Според мен има неща, които трябва да се освободят изцяло от такси, когато участват и въпреки това да се акредитират тези лекари, които участват в такива мероприятия. Има няколко такива, които смятам, че Акредитационният съвет щ трябва да преразгледа.

Като обща сума какво се очаква да бъде събрано няма как да ви каже който и да било към момента. Трябва да мине поне половин или една година със съответни заявки, да се проверят съответните мероприятия, за да може вече да се планира нататък.

В момента, когато аз стартирах, надали има някой, който може да каже колко конгреса, колко консултации, семинари и т.н., колко души ще се абонират за нещо. Просто това на този етап да се планира аз си мисля, че е невъзможно.

Средствата, които ще се събират, ще отиват само за издръжка на съвета и неговата дейност, тоест, почвам със самите членове – за тези, които не са от София – са командировъчни. Те трябва да бъдат гарантирани по някакъв начин за участие в този съвет. Това касае и членовете, които ще бъдат избрани от Лекарския съюз. Така че това е едното перо.

Второто перо е техническият състав: секретар, други длъжностни лица, експерти, които ще се занимават с СДО-то, които ще обработват съответната документация, канцеларски материали, оборудване и т.н., да не е това за сметка на членския внос. И, разбира се, всички суми, които са надсъбрани, тоест, не отиват за никакви обикновени разходи, ще бъдат ползвани по програмата, която вече работи за следдипломно обучение, за специализация на млади лекари. Между другото, тази програма се развива повече от добре. Очаквам тази година поне между 20 и 40 нови, млади лекари да поемем като издръжка за специализация.

Това са нещата, които се предвиждат като разход. Няма да се получават заплати от членовете на Акредитационния съвет. Това сме го приели. Така че, там заплати няма да се получават, но ще търсим възможност, защото тия пари колкото и да са, няма да стигнат - за целево финансиране от държавата за изработването на правилата за добра медицинска практика по специалности. Знаете, че това е огромен труд, много време, много средства изисква. Няма да може да съберем пари, с които ние сами да се справим с това.

Другата дейност, която също предвиждаме, когато се създаде най-после експертният съвет, тоест, от национални експерти на Българския лекарски съюз, както преди няколко събора решихме по предложение на професор Миланов – засега имаме само 8 или 9 члена попълнен този съвет. Когато те участват в експертизи за защита на лекари, също оттам да получават съответните средства за разходи, за командировъчни най-вече.

Това са, общо взето, насоките, по които ще вървят парите.

Д-Р МИЛАН МИЛАНОВ: Аз нямам нищо против дейността на Акредитационния съвет, сигурно тя е добра, прочетох Вашия отчет. Направили сте много. Но според Софийска лекарска колегия, не според мен, този Акредитационен съвет, според нас, ние имаме юридическа обосновка на това наше предложение. На този събор ние ще го предложим. Ако съборът приеме нашето становище ще преминем към избор на нашите членове в Акредитационния съвет по тази формула, която е предвидена в Устава.

Ако съборът не приеме, остава този Акредитационен съвет, който ще си носи задълженията до новия изборен събор 2015 година. Тоест, мисля да прекратите дебата –я ние няма да се откажем от нашето предложение. Изпратили сме го до всички регионални колегии и до Управителния съвет съответно и не го изпратихме късно, а го изпратихме навреме, след като получихме проектодневния ред за събора.

Ако на този събор не беше разглеждан Акредитационният съвет, ние нямаше да имаме основание да предлагаме това нещо.

Много ви моля да ме освободите, тъй като в 14.30 имаме събиране на Софийската лекарска колегия. Надявам се, че сте

свършили този национален съвет, защото аз не виждам защо гледаме точки на този национален съвет, които ние ще гледаме сега в залата? Ще ги слушаме тук и после – там. Но това е становището на Софийска лекарска колегия. Както реши съборът, така ще го направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Никой няма да ви оспори за предложение за промяна в дневния ред и задължително ще бъде подложено на гласуване.

Д-Р МИЛАН МИЛАНОВ: Дебатът по този въпрос просто трябва да го прекратим. Моля да ме извините, но имам делегатско събиране на Софийска лекарска колегия, тъй като трудно събирам членовете.

Д-Р ЮЛИАН ЙОРДАНОВ: Аз ще ви моля само за едно уточнение. Всъщност по отношение на Устава е вменено на първия събор от всяка следваща година да бъде направен финансов отчет на Аcreditационния съвет. Така че ние направихме финансов отчет, но тъй като не е правен отчет изобщо за дейността, то на събора докладът, който е, фактически третира отчет за дейността, но през 2012 година, а това, което говорихме сега, е нещо, което се случва в 2013 година, така че има известна разлика. Аз затова си позволих да ви занимавам с тези неща, защото те се случват сега, в 2013 година, а отчетът за 2012 година ще го чуете на събора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Промените в наредбата и закона, предложени от министерството, са от предишната седмица, така че затова просто държахме да ви уведомим.

Д-Р МИЛАН МИЛАНОВ: Не виждам защо министерството трябва да се бърка в тая работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Защото няма как този орган да действа, ако не е включен в съответен нормативен документ – наредба, закон и всичко останало. Същото, колеги, се случва, както виждате, с Кодекса и понеже една от точките е промени в Кодекса, някои хора ги тълкуват като разпореждане на министерството, - не, няма такова нещо. Всичко това са юридически текстове най-вече, повечето от които са остарели, няма такива органи, изчерпани функции, но са вписани по традиция в нашия кодекс.

ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: Има златно правило както в правилата в Кодекса, така и в добрата медицинска практика, така и в Устава на Българския лекарски съюз. Първата точка е, че не може да противоречи на законодателството в България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Именно.

Д-Р ВЕНЦИСЛАВ ГРОЗЕВ: Ние какво искаме? Да открием топлата вода и след това да видим дали ще се използва?

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Затова са предложени.

Д-Р ВЕНЦИСЛАВ ГРОЗЕВ: По същия повод трябва да ви кажа, че в Устава на Българския лекарски съюз, съобразен със законодателството в Република България, пише, че Акредитационният съвет се избира на редовен събор. На извънреден събор ще бъде ли атакуван?

РЕПЛИКИ: Да. Да.

Д-Р ВЕНЦИСЛАВ ГРОЗЕВ: Тогава колко ще е легитимен?

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Мандатът му трябва да е до края на този мандат. Така че, аз затова казвам: ние така сме го приели.

Д-Р ВЕНЦИСЛАВ ГРОЗЕВ: Ние сме свикнали друго да правим. Има златно правило в България – ако някой свърши някоя работа добре в един период от време, в следващите десет дена му намери цаката, да го видиш...

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Доцент Китов, после д-р Кехайов.

ДОЦ. Д-Р БОРИСЛАВ КИТОВ: Взимайки повод от Венцислав Грозев и от това, което говорихме преди това, може би наистина, уважаеми колеги, трябва да се предпазим от предложения ад хок по време на събора. Би трябвало да има някакви срокове, в които да се внасят предложенията, да могат да се обсъдят, за да не изпадаме в тая ситуация, която коментирахме, че трябва да плащаме 80 000 лв. Затова помислете. Това е добра практика, имайки предвид, че в целия свят тези законодателни органи така става – внася се, обсъжда се, оглежда се. Ад хок винаги има възможност...

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Особено когато става дума за избор, колеги. Това означава да загубим поне няколко часа да отпечатаме бюлетини, да приготвим урни.

ВЪПРОС ОТ ЗАЛАТА: Може ли явно да бъде?

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Няма явно. Избор явен по нашия Устав няма.

Д-Р ЮЛИАН ЙОРДАНОВ: Уважаеми колеги, може ли още една секунда, извинявайте. Повдигна се въпросът защо този Акредитационен съвет трябва да бъде вмъкнат някъде в някакви официални нормативни документи – наредба на министерството или в закона.

Една от причините за това е, вие знаете, вече започваме да застъпваме тезата, че тъй като Лекарският съюз върши дейности, които по принцип са в полза на държавата, то държавата трябва в

някаква степен да финансира тези дейности, да съфинансира тези дейности.

Едно от много важните направления на Акредитационния съвет е електронното обучение. Уважаеми колеги, електронното обучение е много скъпо нещо, но то е може би на днешното общество и развитие на техниката, това ще бъде един от най-мощните стимули за самообучение на лекарите, защото ти се връщаш от работа уморен, пускаш си лаптопа, излиза ти на сайта или на мейла съобщение за това, гледаш си го, попълваш си теста, който ти е даден, получаваш си кредитните точки. Това е направено в много страни. За съжаление, това е нещо много скъпо, много хубаво но много скъпо.

В това отношение ние говорихме и с бившия министър, за съжаление, вече, професор Петров, който каза, че е дал заявка за съфинансиране по европейски проекти на такава програма. Ако ние успеем да ползваме тези финансови средства, защото вече този Акредитационен съвет е легитимен, ще го има като структура в нормативни документи на държавата. Чрез него ако можем ние да кандидатстваме и да получим финансиране, ще може да изградим това електронно обучение. За мен това е нещо, което е много важно и към което аз поне ще се стремя и ще работя, докато не стане действителност. Това за мене ще бъде едно от най-големите облекчения за колегите, защото знаете как се ходи на колегиум, на семинар, но друго е при съвременната техника човек да си седне в къщи, да го види. Така ще бъде ефективно и самообучението, ще бъде ефективно и получаването на съответните кредитни точки.

Д-Р АНДРЕЙ КЕХАЙОВ: Уважаеми д-р Райчинов, с оглед на това, което казахте в самото начало, изменението на Устава от последния събор и в качеството ми на делегат, който може да

направи предложение, за което д-р Апостолова устно и писмено е внесла в Управителния съвет и регионалните колегии, ще ви помоля с оглед на това, да спестя пълномощията, които имат като делегат, да включите точката тук на Националния съвет и вие да я представите, която тя е предложила за включване по дневния ред и на Управителния съвет, и на Националния съвет. Аз не бих искал да влияя, няма да взема отношение на събора, отидох заради колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Кое имате предвид?

Д-Р АНДРЕЙ КЕХАЙОВ: Имам предвид, че тя е направила изявление във връзка с Етичната комисия и председателя на Централната комисия и тя ме уведоми, че е водила устен разговор с Вас, както и е внесла и депозирала искане за отмяна в дневния ред с тази точка и до регионалните колегии и до Вас, така, както е за Софийската колегия, бих Ви помолил с оглед на това, аз да не давам на заседанието...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Д-р Кехайов, разбрах. Няма как да стане, ние тук като Национален съвет, още по-малко аз лично да вземем решение какво да влезе или да не влезе в дневния ред на събора. Дневният ред е този, който го е предложил Управителният съвет вътре в залата, всеки делегат, всяка колеги, съгласно приетия Устав има право да предлага промени в този дневен ред или реда на точките, или в нови точки, или нови точки за включване в дневния ред. Така че, ако държите, това може да бъде направено в зала. Само съборът оттук натам може да прави промени в дневния ред.

Д-Р АНДРЕЙ КЕХАЙОВ: Благодаря Ви. С оглед на предложението на София се намесих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ: Аз не съм подлагал предложението на Софийска РК на гласуване. Само тълкуваме нещата. Само тълкувание, по същия начин, за да знаят колегите предложението, искането на Смолянска лекарска колегия да бъде гласувана оставка на д-р Загорчев като председател на Етичната комисия във връзка с едно решение на Етичната комисия, не лично негово, а на комисията като цяло за това, че д-р Тотю Найденов има право да претендира за авторство върху правата за създаване и празнуване на Чиловите дни. Това е заключението на комисията. Заради това се иска оставката на д-р Загорчев, но това трябва да се предложи на събора.

* * *

Колеги, има ли още нещо за Националния съвет? Няма. Много ви моля – председателите на Националния съвет, имайте грижа за реда и присъствието на вашите делегати в залата. Не искам после да пишат, че Лекарският съюз организира екскурзии и почивки на екзотични места. Колеги, председателите, също така членовете на Мандатната комисия и членовете на Изборната комисия да имат готовност за дейност.

/Край на заседанието – 14.35 часа./

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА УС НА БЛС:**

/Цв. Райчинов/

СТЕНОГРАФ:

/Ю.Димитрова/